VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 53)**

z dnia 11 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 53)

11 września 2013 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Budnika (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji, z dnia 4 września 2012 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Pękalskiego;

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego, z dnia 23 stycznia 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Pękalskiego;

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia Zbigniewa Matuszczaka z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego, z dnia 23 stycznia 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Zbigniewa Matuszczaka;

– dla Marszałka Sejmu w trybie art. 21 ust. 1 Regulaminu Sejmu RP sprawę dotyczącą oświadczenia majątkowego złożonego przez posła Mirosława Koźlakiewicza w związku z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Armand Konieczny** podinspektor w Komendzie Głównej Policji, **Adam Jasiński** główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Podczaski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Dzień dobry państwu, w imieniu i z upoważnienia nieobecnego dziś pana przewodniczącego Mroczka, otwieram posiedzenie Komisji. Witam członków Komisji. Witam obecnego na naszym posiedzeniu pana Adama Jasińskiego przedstawiciela Głównego Inspektora

Transportu Drogowego, a także pana, młodszego inspektora Armanda Koniecznego przedstawiciela Komendy Głównej Policji oraz prawników z Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokółu z poprzedniego posiedzenia protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny został państwu doręczony w materiałach na iPady. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Porządek przyjęliśmy.

Wszystkie materiały, tak jak i porządek, zostały państwu przekazane drogą elektroniczną. Przechodzimy wobec tego do realizacji porządku, do pkt 1.

W punkcie pierwszym mamy zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego w sprawie wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji, z dnia 4 września 2012 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie. Przypominam, że pan poseł Wojciech Penkalski złożył oświadczenie zrzekając się immunitetu w tym zakresie w dniu 29 sierpnia 2013 r.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy przedstawiciel Komendy Głównej Policji chciałby zabrać głos?

Podinspektor w Komendzie Głównej Policji Armand Konieczny:

Komendant Główny Policji wniosek popiera.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Opinię co do poprawności oświadczenia otrzymaliście państwo. Czy ktoś chce zabrać głos z państwa posłów w tej sprawie? Jeżeli nie ma chętnych, to wobec tego przechodzimy do rozstrzygnięcia.

Stawiam wniosek o stwierdzenie formalnej poprawności oświadczenia złożonego przez pana posła Wojciecha Penkalskiego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja ten wniosek przyjmuje. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy wobec tego do punktu drugiego, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Pękalskiego (to jest ten sam poseł, ale chodzi o inną sprawę) o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego, z dnia 23 stycznia 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

Pan poseł Penkalski również złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 28 sierpnia 2013 r.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy przedstawiciel Głównego Inspektora Transportu Drogowego chciałby zabrać głos?

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam tylko pytanie. Z jakiego dnia jest ten wniosek? Mamy bowiem kilka wniosków do pana posła.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Jest to wniosek z 23 stycznia 2013 r.

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Dziękuję. Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Opinię na temat formalnej poprawności państwo otrzymali. Zgłasza się poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Czy te sprawy dotyczą tej samej miejscowości, czy są odległości między tymi miejscowościami. Czy te wykroczenia są popełnione w jednym dniu?

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

To są dwa różne wnioski. Pierwszy był z 4 września 2012 r., panie pośle, a ten jest z 23 stycznia 2013 r.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

To i tak krótko.

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

To są różne miejsca. Jeden wniosek dotyczy Warszawy, a drugi jakiejś małej miejscowości, gdzieś na terenie Polski.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

To są sprawy drugorzędne. Nie wracajmy do tych spraw. Pan poseł sam się zrzekł. Mamy tylko zaopiniować jego oświadczenie.

Stawiam wniosek o to, żeby stwierdzić, iż oświadczenie zostało złożone poprawnie. Czy są inne głosy? Nie widzę. W związku z tym przyjmujemy taką właśnie opinię na temat tego oświadczenia.

Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Zbigniewa Matuszczaka o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 23 stycznia 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

Pan poseł także złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 10 maja 2013 r.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy głos chciałby zabrać przedstawiciel Głównego Inspektora Transportu Drogowego?

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Opinię co do formalnej poprawności tego oświadczenia państwo otrzymali. Czy są do tej opinii uwagi? Zgłaszam wobec tego wniosek o zaopiniowanie formalnej poprawności tego oświadczenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja podzieliła mój wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo naszym miłym gościom. Zawsze państwa mile gościmy, ale wolelibyśmy rzadziej. Mówię to w imieniu koleżanek i kolegów posłów.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Chciałbym jeszcze o coś zapytać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Jaka jest średnia przekroczenia tych prędkości?

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Trudno mówić o średniej, ale zdarzają się rekordziści, którzy mają przekroczenie 100 km/godz. Ale jeśli chodzi o te wnioski, o których dzisiaj mówiliśmy, to przekroczenie wynosi około 30-parę km/godz., to jest 33, 31 czy 40 km – to są te wielkości.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Dziękuję panom.

Przechodzimy do pkt 4. Przypominam państwu posłom, że w dniu 29 marca 2012 r. pani marszałek skierowała do Komisji pismo zastępcy szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego dotyczące oświadczenia majątkowego pana posła Mirosława Koźlakiewicza w celu jego rozpatrzenia i przedstawienia opinii. Wszystkie materiały dotyczące sprawy pana posła Koźlakiewicza zostały państwu posłom przekazane drogą elektroniczną na urządzenia mobilne iPad przy 40 posiedzeniu Komisji. Komisja w tej sprawie już się

zebrała na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2013 r. i wtedy odbyła się dyskusja z udziałem pana posła Koźlakiewicza i ekspertów.

Prezydium Komisji sugeruje, żeby w tej sprawie już nie wznawiać dyskusji tylko przejść do rozstrzygnięcia, do zaproponowania opinii dla pani marszałek, ponieważ od tego czasu nie zaszły żadne nowe okoliczności.

Czy są propozycje przyjęcia takiej opinii? Pan poseł Niesiołowski, bardzo proszę.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pozwolę sobie zaproponować Komisji następujące stanowisko: „Po zapoznaniu się z pismem zastępcy szefa CBA pana Macieja Klepacza z dnia 15 marca 2012 r. oraz po wysłuchaniu wyjaśnień posła Mirosława Koźlakiewicza i zapoznaniu się z opiniami biegłych Komisja stoi na stanowisku, że nie zachodzą przesłanki do pociągnięcia do odpowiedzialności regulaminowej posła Mirosława Koźlakiewicza, zgodnie z art. 35 ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora".

I to pozwalam sobie, panie przewodniczący, zgłosić jako stanowisko Komisji. Prosiłbym w odpowiednim momencie poddać je pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Zgłasza się pan przewodniczący Ujazdowski.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Rozumiem, że za chwilę będziemy podejmować rozstrzygnięcie i rozumiem, iż uformowała się już większość polityczna wspierająca stanowisko przedstawione przed chwilą. Ja tylko chcę powiedzieć, że nie jest to dobry obyczaj, dlatego że dwie oficjalne opinie w tej sprawie stwierdzają naruszenie ustawy o wykonywaniu mandatu. Trzecia, która jest opinią prywatną, zamówioną przez samego zainteresowanego, i która właściwie nie powinna być przedmiotem naszej oceny, stwierdza inaczej. W związku z tym chcę tylko wyraźnie zaznaczyć, że nie podzielam przedstawionych przed chwilą argumentacji przez pana posła Niesiołowskiego i będę głosował przeciw.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawa jest rzeczywiście skomplikowana. Kilka razy na ten temat spotykaliśmy się w gronie prezydium. Rozmawialiśmy również z ekspertami. Moim zdaniem wymagać to będzie mimo wszystko dopracowania tych kwestii w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora. One dzisiaj nie są spójne, nie są precyzyjne i stąd właśnie tak długo trwało zanim sami sobie w tej sprawie wyrobiliśmy zdanie.

Został zgłoszony wniosek przez pana posła Stefana Niesiołowskiego. Jak rozumiem konkluzja brzmi tak, że nie zachodzą przesłanki do wciągnięcia konsekwencji regulaminowych.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak, że nie ma podstaw do wyciągnięcia konsekwencji regulaminowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):

Chcę powiedzieć, że to jest tylko opinia dla Prezydium Sejmu. Prezydium Sejmu i tak w tej sprawie musi się zebrać i podjąć decyzję, więc z całą pewnością sięgnie raz jeszcze do oficjalnych ekspertyz, a także do tej ekspertyzy pana profesora Dudka z KUL-u, o której wspomniał – nie wymieniając tego nazwiska – pan przewodniczący Ujazdowski.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Stefana Niesiołowskiego? (11) Kto jest przeciwny? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (1).

A więc przy 11 głosach za, 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym się – Komisja przyjęła stanowisko, które pan poseł Stefan Niesiołowski odczytał.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie.